**Přeložka I/13 Děčín-Manušice - Připomínky ke stávající EIA**

**Dotčené území je součástí těchto právně chráněných oblastí a ochranných režimů:**

* **CHKO České Středohoří** – ochrana přírody a krajiny – Správa považuje vliv za významný, musela by udělit výjimky se stavbou, provozem – solením, dále řadu výjimek se zásahem do biotopu nebo populace chráněných rostlin a živočichů – i zvláště chráněných, na červeném seznamu ohrožených druhů a evropsky chráněných. Stanovisko Správy tomu nenasvědčuje. Tento problém je v předloženém Oznámení opomíjen.
* **EVL (Evropsky významné lokality dle NATURA) –** EIA připouští vliv v EVL Dolní Ploučnice, dále ale neřeší *(bohužel KÚ souhlasí)*
* **ÚSES –** Územní systémy ekologické stability krajiny – připuštěn vliv, ale jako nezávažný! Jde o Nadregionální biokoridor Ploučnice (vydra, trdliště lososa atd.) – evropsky významné! *(bohužel KÚ souhlasí)*
* **PO Labské pískovce – z r. 2017 negativní stanovisko a z r. 2019 „není vliv“ ? Odůvodnění změny stanoviska (změna skladby ptactva nebo úředníků?) „mírný až negativní vliv“ na str. 258**
* **CHOPAV - Chráněná akumulace vod Severočeská křída –** EIA vylučuje vliv bez důkazů
* **PO VZ –** pásma ochrany vodních zdrojů – připuštěno riziko pro OPVZ Žandov

**Souhrn: Stavba a provoz by vyžadovaly celou řadu výjimek ze zákony daných ochranných podmínek, rizika zásahů jsou oznámením podceněna, uvádí „konzistentní stanoviska“ orgánů ochrany přírody – není to tak, viz stanovisko Správy CHKO České Středohoří. Navíc uváděná stanoviska orgánů ochrany přírody a krajiny byla vydána pouze k posouzení významnosti vlivu na systém NATURA 2000 – Evropsky významné lokality a ptačí oblasti. Naprostá většina z nich spadá pod působnost AOPK – CHKO ČS – ve svém Stanovisku nelze vyloučit významný vliv.**

(Ostatní příslušné orgány státní správy, tj. Správa NP ČŠ a KÚ Liberec ………. Protože trasa záměru je vzdálena EVL a PO. )

**Vliv na krajinu :**

* **Fragmentace biotopů –** přírodě blízkých lesů, cenného bezlesí – luk
* **Ohrožení biotopů chráněných druhů** (např. vydra říční, rak kamenáč, modrásek bahenní, ohniváček černočerný, kuňka a skokani, ještěrky, užovka atd., cca 13 druhů živočichů navrženo k transferu – v praxi špatné zkušenosti )
* **Ohrožení migrace druhů, i zvlášť chráněných a evropsky významných (juvenilní stadium lososa),** je navrženo cca 21 mostů včetně 2 podchodů pro živočichy, ale není doložena jejich účinnost z praxe (špatné zkušenosti) a není to závazné!
* **Ohrožení vodního režimu významné části krajiny včetně mokřadních ploch** – těleso silnice povede v náspech nebo zářezech - délka 20,58 km x šířka 20-50m! + stavba – deponie, skrývky atd.

**Voda v krajině:**

* Zásah do **režimu řady vodních toků** a mokřadů
* **Zadržení vody** není řešeno – EIA odkládá do další fáze (problém nestabilního území se sesuvy) , tímto není tento vliv vypořádán – návrh srážkovou vodu svést do toků v současné době rizika sucha/povodní je nepřípustný. **Ohrožení vodního režimu významné části krajiny včetně mokřadních ploch** – těleso silnice povede v náspech nebo zářezech - délka 20,58 km x šířka 20-50m! + stavba – deponie, skrývky atd.

**Hodnocení odd. D - str. 244**

Významné vlivy v období stavby – při střetu s prvky ÚSES, s biotopy chráněných organismů – nevratné ztráty (niva Šporky- krvavcová louka – atd.)

V období provozu – vodní režim – náspy a zářezy, zastínění – násypy, zářezy, mosty , dále změna pH půdy atd. – ztráta společenstev rostlin = ztráta společenstev bezobratlých, je významnější – pohled jen z hlediska jednoho druhu je zavádějící – v ekosystému vazby, ztráta klíčového druhu může znamenat poškození celého ekosystému, ohrožení zvlášť chráněných druhů

Významné změny v okolí mohutných násypů a zářezů, častých ve svažitém terénu – není detailněji hodnoceno – chybí lokalizace, parametry, střety – **Přepracovat**

**Nelze souhlasit se závěry ve „Shrnutí“ – záměr akceptovatelný**

**LBK 129, IP 56, RBC 1357, NB KSMB (pokračování Stříbrného rohu) + NRBK KS – Stříbrný roh – Studenec, LBK 3, LBC 3/1 Černý rybník**

**LBK 6 – součást sítě – důležité návaznosti**

**LBC Libchavské olšiny – stavba?**

**KBK 8 Libchava – most – stavba?**

**IP (20,365) a LBK 16 most, stavby – přeložka cyklostezky?**

**Str. 250**

**LBK 4 Slunečný potok most**

**LBK 5 přeložka cesty není řešení – další zásah stavbou**

**LBK6 Hraniční – most**

**Akceptovatelnost záměru nepodložena – přepracovat !**

**Lesy** – jen odvolání na kap. B.I.6 – zhodnocení je právě předmětem kap. D – **přepracovat!**

Vodní toky a nivy (251) - **Totéž – zde hodnocení**

**Shrnutí neopodstatněné a neakceptovatelné.**

**Vliv na NATURA –EVL a PO**

**Vyjádření AOPK CHKO ČS**

EVL Dolní Ploučnice, předmětem ochrany kuňka ohnivá , losos obecný a vydra říční.

Vazba všech druhů na vodní prostředí a vhodné doprovodné biotopy Ploučnice, typ a velikost záměru může negativně ovlivnit vodní tok Ploučnice, jeho přítoky a okolní prostředí, které poskytuje živočichům vhodné životní prostředí a útočiště.

Značné riziko ovlivnění lze očekávat především v důsledku územního záboru, narušení migrační prostupnosti území, rušení při výstavbě i při provozu silnice, dopravní znečištění (emise, solení, atd.). Změny hydrogeologických (úpravy terénu spojené se změnami vodního režimu)) a hydrologických (zvýšený odtok srážkových vod a snížené zasakování), úpravy přilehlých vodotečí a jejich okolí. Riziko zvyšují nepříznivé geologické poměry – 14 sesuvů a sesuvných území (studie Valbek, 2016), do 5 z nich trasa záměru zasahuje. Lze očekávat technicky a stavebně náročná opatření s velkým dopadem a vlivem na sledované předměty ochrany (hlubinně zakládané a kotvené zdi apod.).

Negativní ovlivnění vydry říční z důvodů výstavby liniové migrační bariéry, překonávající řadu vodotečí a procházející podél Ploučnice a vodních ploch. A to zejména v okolí Malé Veleně, tam je záměr v územním konfliktu s EVL (lokalita s nejčastějším pozorováním vydry říční).

Nelze vyloučit vliv na lososa obecného, zejména v úseku blízkého územního konfliktu záměru s EVL v okolí Benešova nad Ploučnicí.

Je zapotřebí zohlednit vliv plánované přeložky silnice I/13 v úseku Děčín – Ludvíkovice a přeložky silnice I/9 Nový Bor – Dolní Libchava.

Proto nelze vyloučit významný vliv na předměty ochrany nebo na celistvost EVL na území CHKO ČŠ.

**Stanovisko KÚ Libereckého kraje dle par. 451**

V širším okolí se nacházejí 4 EVL – důvodem ochrany je kuňka ohnivá. Manušické

a Stružnické rybníky jsou daleko. Záměr sice staví migrační bariéru mezi rybníky u Manušic a rybníky u Svobodné Vsi, ale nepředpokládá se významný vliv z hlediska malé migrační schopnosti kuňky ohnivé přímo. Předpokládaná trasa sporadické letní migrace kuňky ohnivé povede nivou Šporky. V případě přemostění dostatečně dlouhým mostem, který zajistí funkci údolní nivy jako nejen migračního, ale také biotopového kontinua, KÚ nepředpokládá významný vliv na systém NATURA 2000

**Zvláštní chráněná území 256).**

**Přiznává zásah, ale řešení „věnovat patřičnou pozornost konečnému návrhu technickému řešení stavby“ není ani řešení, ani posouzení vlivu, je pouze odsunutím problému – čili neakceptovatelné !**

**VOLFARTICE**

Lokální biokoridor LBK 3 (stávající)

1. Význam tohoto LBK spočívá v propojení prvků ÚSES, zejména s LBC Černý rybník, jeho narušení ovlivní negativně celý systém. Významnou funkcí biokoridorů je možnost migrace druhů mezi jednotlivými biocentry. Zmizí-li, dojde ke známým „ostrovním efektům, vedoucím k oslabení populace druhů. Toto riziko **není hodnoceno. Požadujeme přepracovat.**
2. **Odklad řešení střetu navrhované silnice a IP do další fáze projektové přípravy je nepřijatelný, dotčení tohoto prvku ÚSES posuzovaným záměrem takto nelze posoudit, požadujeme přepracovat.**

Nadregionální biokoridor NRBK K5 „Stříbrný roh – Studený vrch“ (funkční)

Nadregionální biokoridory přesahují svým významem jak oblast kraje, tak mnohdy i státu, výskyt kategorie Nadregionální prvek ÚSES je v Libereckém i Ústeckém kraji vyjímečný**. Je zarážející, že ani v popisu, a dokonce ani v odstavci „dotčení“ není tomuto biokoridoru věnována byť jen malá pozornost.** Poznámka o odlišném vymezení a pojmenování v různých obcích je významem naprosto okrajová.

Požadavek, že „ V dalším stupni projektových příprav bude nezbytné se zaměřit na takové řešení stavby, aby nebyla negativně ovlivněna funkčnost daného prvku ÚSES“ je **naprosto nedostačující**. Právě k možnosti posouzení vlivu je potřeba **již nyní navrhnout** minimalizující **opatření**, jsou-li jaká.

**Uvedený požadavek je nepřijatelný, dotčení tohoto prvku ÚSES posuzovaným záměrem takto nelze posoudit, požadujeme přepracovat.**

Regionální biokoridor RBK 556 (stávající)

1. RBC, tak jako žádný prvek ÚSES, není tvořen pouze „keři, stromy apod.“, jedná se o biotop (ekosystém), jež je sice zásadně podmíněn typem vegetace, ale jeho součástí jsou společenstva dalších rostlin a živočichů, vzájemně propojené vazbami, proto se ochranný režim vztahuje na celý biotop. Pro účely vymezení ÚSES tato charakteristika stačí, ale určitě ne pro posouzení vlivů na ekosystémy, zvláště pak tvoří-li biokoridor regionálního významu.
2. Význam a účel LBC 17 je v tom, že je součást sítě – návaznost na LBC 556/2. Jeho ohrožení se odrazí v další části sítě prvků ÚSES. Významnou funkcí biokoridorů je možnost migrace druhů mezi jednotlivými biocentry. Zmizí-li, dojde ke známým „ostrovním efektům, vedoucím k oslabení populace druhů. Toto riziko **není hodnoceno. Požadujeme přepracovat.**
3. **Požadujeme přepracovat s přihlédnutím k významu regionálního prvku ÚSES a posoudit účinnost navrhovaného řešení střetu trasy silnice s RBK – blíže nespecifikovaného „mostního objektu“.**

**BUKOVINA**

Lokální biocentrum LBC 17 „Velká Bukovina“, křížení v km 13,720

1. LBC, tak jako žádný prvek ÚSES, není tvořen pouze „keři, stromy apod.“, jedná se o biotop (ekosystém), jež je sice zásadně podmíněn typem vegetace, ale jeho součástí jsou společenstva dalších rostlin a živočichů, vzájemně propojená vazbami. Proto se ochranný režim vztahuje na celý biotop. Pro účely vymezení ÚSES tato charakteristika stačí, ale určitě ne pro posouzení vlivů na biotop.
2. Význam a účel LBC 17 je v tom, že je součástí sítě – návaznost na LBC 41. Jeho ohrožení se odrazí v další části sítě prvků ÚSES. Významnou funkcí biokoridorů je možnost migrace druhů mezi jednotlivými biocentry. Zmizí-li, dojde ke známým „ostrovním efektům, vedoucím k oslabení populace druhů. Toto riziko **není hodnoceno. Požadujeme přepracovat.**
3. **Požadujeme posouzení účinnosti navrhovaného řešení střetu trasy silnice s LBC –blíže nespecifikovaného mostu.**

Interakční prvek IP 56 (funkční)

1. Remízky v polích představují možnost hnízdění, rozmnožování a krmovišť nezbytných pro celou řadu živočichů, kteří pak představují např. účinnou biologickou ochranu proti přemnožení škůdců. IP dále zajišťuje potřebné migrační cesty. **Význam není doceněn, požadujeme přepracovat.**
2. **Odklad řešení střetu do dalšího stupně projektových příprav navrhované silnice a IP je nepřijatelný, dotčení tohoto prvku ÚSES posuzovaným záměrem takto nelze posoudit, požadujeme přepracovat.**

Regionální biocentrum RBC 1357 „Výslunní“

1. Lesy přírodě blízké jsou velmi cenné, jakýkoliv zásah do biotopu je velmi nepříznivý pro stabilitu ekosystému, včetně fragmentace. Dále není komentován ekosystém Velkého rybníka a Vrbovského potoka.
2. V odstavci „dotčení záměrem“ není vysvětleno právě toto dotčení – vágní formulace, že se „nepředpokládá negativní ovlivnění „… ale přes to…. „bude nezbytné se v dalším stupni PD zaměřit na takové řešení stavby, aby nebyla ovlivněna funkčnost tohoto prvku ÚSES „ je alibistické a **naprosto nedostačující. Požadujeme zcela přepracovat, zohlednit neregionální tj. celorepublikový význam RBC.**

Lokální biokoridor LBK 6 (stávající)

1. Je podceněn význam biokoridoru – viz výše
2. **Požadujeme přepracovat a posoudit účinnost navrhovaného řešení střetu trasy silnice s LBK – blíže nespecifikovaného „mostního objektu“.**

**RADEČ**

Nadregionální biokoridor K5MB (km 15,6

Nadregionální biokoridory přesahují svým významem jak oblast kraje, tak mnohdy i státu. Výskyt kategorie Nadregionální prvek ÚSES je v Libereckém i Ústeckém kraji vyjímečný. Je zarážející, že ani v popisu, a dokonce ani v odstavci „dotčení“ není tomuto biokoridoru věnována byť jen malá pozornost. Poznámka o odlišném vymezení a pojmenování v různých obcích je významem naprosto okrajová.

Požadavek, že „ V dalším stupni projektových příprav bude nezbytné se zaměřit na takové řešení stavby, aby nebyla negativně ovlivněna funkčnost daného prvku ÚSES“ je **naprosto nedostačující**. Právě k možnosti posouzení vlivu je potřeba již nyní navrhnout minimalizující opatření, jsou-li jaká.

**Uvedený požadavek je nepřijatelný, dotčení tohoto prvku ÚSES posuzovaným záměrem takto nelze posoudit, požadujeme přepracovat.**

NATURA, ryby, žáby, obratlovci

EVL Dolní Ploučnice - Ochrana vydry říční, kuňky obecné, lososa obecného

V této kapitole je konstatováno, že „tok Ploučnice slouží jako jediný migrační koridor při poproudém tahu juvenilních stadií lososa obecného do moře“ a že se jedná o významný migrační koridor …vydry říční“.

O možném vlivu nebo střetu se záměrem se blíže nepojednává. Tvrzení, že „přímý zásah do území EVL (zábor) není z hlediska těchto druhů podstatný, je ničím nepodložené. **Požadujeme přepracovat, doložit posudky odborníků.**

**Kap C.I.8. zvlášť chránění živočichové** (122)

**Konstatování, že „obratlovci budou dotčeni….vliv málo významný „, je zcela nedoloženo – dopracovat !**

**Dotčení vranky obecné, mníka jednovousého a střevle potoční**

„lze uvažovat transfer obojživelníků „ ( 6 druhů, z toho 5 SO) – naprosto neadekvátní, jak toto posoudit?

Totéž v případě „uvažovaného“ transferu plazů ( 6 druhů – 1x KO, 5x SO)

Dále dotčeno 11 druhů ptáků, z toho 1x KO, 5x SO! **Nenahraditelně – poškození, fragmentace až zánik biotopů, ztráta refugií.**

**Přepracovat, doložit posudky odborníků !**

**I kdyby byl transfer úspěšný, zaniknou biotopy, celkově se sníží počet populací zejména SO živ, 2 druhy KO.**

**CII Fauna (141)**

Dálková migrace: Migračně významné území „zvýšené hodnoty“ pro výskyt velkých savců – 2x kříží (km 2,8 – 3,3 a km 4,5 – 5,25)

Lokální migrace: význam liniových nepřerušovaných biotopů (biokoridorů v ÚSES)

Tok a niva Ploučnice (EVL Dolní Ploučnice):

Losos ob (atlantský?) – do moře – lokální ??? trdliště

**Kapitola není adekvátně zpracována – je to soulep různých materiálů (EVL, Evernia, průzkum Mgr. Kočvara, tech. studie Valbek) bez potřebné přidané hodnoty zpracování a zhodnocení.** Celé členění je nepřehledné a nesourodé – např. pod kap. aktuální fauna následuje po návrhu technických opatření (tab 37), není zřejmá návaznost jednotlivých tvrzení a výsledků. Úspěšnost navržených mostů, **tunelů atd? Lze to považovat za řešení?**

**Přepracovat!**

Rak kamenáč – Vrbový potok – Černý rybník, rak říční Libchava dotčení se neuvažuje - stavba? **Vodní režim biotopů – nezdůvodněno!**

98 dr obr – 30 význam – 21 zvl. Chr. 2KO, 10SO, 9O, čer sez je 25dr, 5dr evropsky chr

**Mihule potoční v Bystré a Šporce - Bystrá a Šporka cenné 163 v D není řešeno , není doloženo, že nebude ovlivněna.**

**Ryby**

Transfer druhů ryb vranka obecná, mník jednovousý, střevle potoční **- tj. ztráta lokality výskytu – přenos jinam není řešením, ale významných ochuzením o cenný biotop.**

**Ovlivnění migrace ryb se nepředpokládá – losos obecný? V odst. C**

**Odd. D –** změny pravostranných přítoků Ploučnice – vliv na chemismus, zákal, vliv stavby – havarijní úniky látek - riziko kontaminace. Vliv provozu – kontaminace ze silnice trvalého charakteru – výpočet naředění – stanovení míry rizika založené na odhadu koncentrace kontaminantů, které ovlivní koncentraci kyslíku (losos je citlivý na snížení a změny). Nutno stanovit pro různé charakteristiky vodnosti – kolísá v důsledku sucha**, nelze zaručit potřebnou zřeďovací schopnost.**

**Obojživelníci – navrženy transfery čolků obecného a horského, skokanů štíhlého i skřehotavého i hnědého a rosničky zelené**

**Černý rybník – složité – účinnost migračních bariér?**

**Šupinatí – ze 7 druhů 6x transfer, z toho je 4x SO a 1x KO!**

**Ptáci 239**

křepelka polní – SO – dotčení podceněno

Krutihlav obecný SO, Pěnice vlašská SO – žluva hajní SO, strnad luční KO – dotčení !!!

Výjimka ze z?

Opravdu je postačující pokácet jim dřeviny, na kterých hnízdí mimo dobu hnízdění?

Chřástal polní SO,: str. 66 – 7 – dojde k dotčení ve 2 lokalitách – niva Libchavy a niva Šporky Biotopově nejcennější plochy, chřástalem pravidelně využívané – zábor! Přemostění – není dokázáno, že zmenší negativní vliv, fáze výstavby = poškození až zničení lokality. Návratnost druhů?

V podkladech od PO Labské pískovce jasně uvedeny nároky ch. p. na biotop – je jedním z kriteriových druhů PO

Str. 164 -165 uvádí jednotlivé hnízdění ((ANONYMUS 2019), a to v řadě lokalit trasy záměru

Hodnocení vlivu je naprosto nekonzistentní, protichůdné ba zmatené – zřejmě nezpracované podklady různých autorů, v textu náležitě neocitované.

Lze souhlasit s textem na str. 259: „realizací záměru dojde k fragmentaci území a trvalé degradaci biotopu chřástala polního v okolí nově postavené silnice rušivými vlivy… vůči rušení je citlivý a je pravděpodobné, že v současnosti využívané plochy …opustí, přičemž v případě podstatně dotčených teritorií, která jsou křížena trasou záměru, může dojít až k jejich zániku.“ Toto posouzení je ovšem v rozporu s řadou jiných konstatací, např.hned následující odstavec praví, že „žádná z dotčených lokalit (EVL dle NATURA 2000) neztratí schopnost naplňovat ekologické funkce, které podmiňují existenci a prosperitu daných předmětů ochrany**….“ Takže fragmentace a trvalá degradace…vedoucí až k možnému zániku teritorií výskytu chřástala polního neznamená ztrátu ekologických funkcí?** Zřejmě je vztaženo pouze k lokalitě EVL PO, to ovšem není upřesněno - lokalizace zní „v blízkosti silnice“ a v při „křížení s trasou“. Uvedené platí i pro biotop hnízdění chřástala polního mimo EVL!

**Hodnocení kumulativních vlivů**

Kumulace vlivů dalších záměrů ( Přeložka silnice I/13 Děčín – Ludvíkovice, Silnice I/9 Dubice – Dolní Libchava II/262 a Silnice I/9 Nový Bor – Dolní Libchava) jsou na str. 259 vyřízeny konstatováním, že „vzhledem k nízké intenzitě negativních vlivů posuzovaného záměru na všechny druhy (? předměty ochrany ?) lze předpokládat , že kumulace s takovými záměry nebude významná“…. A dále v odstavci Shrnutí – „nebude mít významně negativní vliv na dle par. 451 odst. 9 z.č. 114/1992 Sb. na předměty ochrany a celistvost EVL“ včetně kumulativních vlivů **v podstatě popírá předchozí výsledky průzkumů a dílčích hodnocení. Nesouhlasíme, považujeme za naprosto nepodložené a nepřijatelné!**

**V řadě případů je nízké hodnocení negativity vlivů opřeno o to, že v okolí jsou zachovalé ekologicky funkční biotopy, které omezení až ztrátu funkce dotčeného předmětu ochrany nahradí resp. vykompenzují – jak můžeme vědět, že nebudou rovněž dotčeny kumulací dalších záměrů?**

Str. 239 je v rozporu s fakty hodnoceno jako zanedbatelné – není uveden důvod **proč, stejně jako str. 243 – nedostatečně doložené hodnocení , v rozporu se str. 66-67 – zábor biotopu znamená nemožnost hnízdění, ztrátu refugia atd. - přepracovat**

– nahraditelnost biotopu? Neexistuje. Argument, zda je jediným refugiem – jak dlouho? Do další stavby?

Jak lze stavět mosty, zářezy , násypy… v tak členitém území, nestabilním z hlediska sesuvů a „minimalizovat přímé vlivy stavby? Omezit likvidaci křovinných remízků, mezí, lemů cest – okrajové pláště lesů, hnízdiště? **Kvantifikace – rozloha!!!**

**Fáze provozu**

Liniová bariéra pro migraci savců a obojživelníků – jak „zajistit dostatečnou průchodnost trasy?“
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**BEZOBRATLÍ, FLÓRA,** (str.122 a dále, 174flóra, 228 a dále)

10 druhů zvlášť chráněných zástupců hmyzu + mravenci a čmeláci

**Vliv hodnocen jako zanedbatelný bez dalšího doložení (jen při stavbě?) – požadujeme dopracovat!**

Vybrány 3 lokality (Soutěsky, niva Šporky – krvavec toten, Březiny pod Pustým vrchem) tam doporučeno minimalizovat zásahy – **pojezdy vozidel atd., to lze?**

Brouci – párník hnědý, střevlík zlatý – zásahy do biotopu přes doporučení (ponechat vybrané dřeviny) významně ohrozí jejich populace, navíc není zaručeno dodržení návrhu

D229

14 druhů motýlů v červeném seznamu ve vyhlášce 395/1992Sb.

Modrásek bahenní, očkovaný a Ohniváček černočerný - nejvzácnější

D- zásah v případě : okáč strdivkový NT, modrásek lesní VU, přástevník kostivalový , okáč rosičkový NT, bělopásek topolový VU, ohniváček černočerný SO, celíkový NT, hnědásek jitrocelový NT, **modrásek bahenní SO,NT** – **krvavec toten – neopodstatněný předpoklad, podceněné riziko**  devastace lokality výskytu tohoto druhu při výstavbě, není kam přemístit depote, v sousedství je niva Šporky (cenná olšina, významný prvek ÚSES, nebo intenzivně Modrásek očkovaný SO,VU, ušlechtilý NT, ostruháček švestkový NT, jilmový NT, vřetenuška čičorkou NT

Brouci – nejzávažnější střevlík zlatý –KO VU – předpoklad, „že nedojde k izolaci oblastí… pak lze uvažovat opozemalé lokální ovlivnění **„ je nepřijatelný – založený na těžko odhadnutelných předpokladech. Co když ty jiné lokality výskytu také projdou industrializací?**

Str. 66 – pozitivní ovlivnění – nelesní biotopy – náspy – pro bezobratlí – vazba ne vegetaci – **na náspech je vhodná? DOLOŽIT.**

**Bez doložení možného ovlivnění a zpracování výchozích průzkumů, které jsou prezentovány nesourodě až zmateně, bez přehledného zhodnocení ( viz str. 66 – 68 odd. A – pozitivní hodnocení „vzniku nových nelesních biotopů, str. 67 migrace – není omezena průchodnost území – v rozporu s dalšími tvrzeními v odd. C a D). Zásah do biotopů uvedených druhů bezobratlých , zejména zvláště chráněných ve smyslu z. č. 114/1992Sb ( ve znění pozdějších předpisů a novelizací) je závažný – proč v industrializací dotčených oblastech jmenované vzácné a zvláště chráněné druhy bezobratlých nejsou? Protože tyto oblasti jsou fragmentované, přerušované liniovými bariérami, často i chemizované (toxicky , dále změnou ph půdy, zvýšením obsahu dusíku, snížením obsahu humusu atd.), mají negativně pozměněný vodní režim. A tyto vlivy přinese i posuzovaný záměr.**

**Výskyt zvlášť chráněných živočichů dokazuje ekologickou stabilitu a kvalitu vod – je důvodem ponechat přirodnímu vývoji a nezasahovat**

**Flóra 170…174** Str. 66 – z. ú. Botanicky poměrně významné, původní druhy, vysoký stupeň přirozenosti Vliv 228

**Žádost o výjimku není řešení! Vliv není akceptovatelný.**

**POŽADAVEK: NOVÉ VYHOTOVENÍ EIA**