Krajský úřad Ústeckého kraje Odbor životního prostředí a zemědělství

Velká Hradební 3118/48

 400 02 Ústí nad Labem

 **Věc: Vyjádření k záměru “Přeložka silnice I/13 Děčín – Manušice” v rámci zjišťovacího řízení podle §7 zákona č. 100/2001 Sb.**

**Ptáci v posuzované lokalitě.**

V předkládaném materiálu, dále v Záměru, jsou uváděny výsledky několika průzkumů výskytu ptáků. Dále je hodnocen vliv na možnost jejich další existence v krajině, které se Záměr dotkne. Průzkumy jsou uvedeny nepřehledně, hodnocením vlivu Záměru na ptactvo je mnohdy ve vzájemném rozporu. Hodnocení vlivu na ptactvo a jejich biotopy je provedeno nedostatečně a nepřijatelně, negativita vlivů je podceněna.

**Stanovisko:**

 **Požaduji přepracovat celou problematiku vlivu Záměru na ptactvo, a to na všechny druhy, zejména pak na druhy uvedené v seznamu vyhlášky č. 395/1992Sb., včetně zásahů do jejich biotopů.**

**Odůvodnění:**

* V dotčeném území se nachází celá řada významných druhů ptáků, celkem je dotčeno Záměrem 11 druhů ptáků, některé jsou zařazeny ve vyhlášce č. 395/1992Sb: Křepelka polní – silně ohrožena (SO), krutihlav obecný- SO, pěnice vlašská - SO, žluva hajní - SO, **strnad luční – kriticky ohrožen (KO)**, chřástal polní – SO a další druhy, které dohromady představují pestré zastoupení ptactva.
* Závažné rozpory se objevily v hodnocení vlivu Záměru na silně ohrožený druh **chřástal polní**: na str. 259 je uvedeno, že: „realizací záměru dojde k fragmentaci území a trvalé degradaci biotopu chřástala polního v okolí nově postavené silnice rušivými vlivy… vůči rušení je citlivý a je pravděpodobné, **že v současnosti využívané plochy …opustí, přičemž v případě podstatně dotčených teritorií, která jsou křížena trasou záměru, může dojít až k jejich zániku**.“ Toto posouzení je ovšem v rozporu s řadou jiných konstatací, celkově neuznávající závažné negativní ovlivnění tohoto druhu.
* **Právě přítomnost velmi vzácných druhů, které jsou silně a kriticky ohroženy, dokazuje velkou** hodnotu sledovaného úseku krajiny, to, že ještě není devastován a ptactvo zde nachází vhodné podmínky pro hnízdění a život vůbec. A to právě poskytují četné remízky, křoviny a zeleň rostoucí mimo les, ale také smíšené druhově pestré lesy a jejich okraje.
* Posuzovaný Záměr právě tyto úseky křovin, části lesů a luk, pro ptactvo nezbytné, **značně naruší až zničí, a to v podstatné rozloze** - délka silničního tělesa více jak 25km a šířka záboru 20-50m vede do značné míry volnou krajinou se zachovalými přírodními hodnotami – právě potřebnými pro ptactvo .

**Dotčení druhů ptactva a lokalit, nezbytných pro jejich existenci značně je podceněno. Výjimka ze z. č. 114/1992 má v podstatě povolit jejich poškození až likvidaci, čili opak jejich záchrany.**

Na str. 239 je v rozporu s fakty vliv Záměru na druhy ptáků hodnocen jako zanedbatelný – není uveden důvod **proč, stejně jako na str. 243 – je to nedostatečně doložené hodnocení , v rozporu s údaji na str. 66-67, kde se uvádí, že zábor biotopu znamená nemožnost hnízdění, ztrátu refugia atd.** **Nahraditelnost biotopu ve střetu se Záměrem v podstatě neexistuje**. Argument o akceptovatelnosti negativního vlivu na určitou lokalitu výskytu druhu v případě, že existují ještě jiné lokality výskytu, **je nepřijatelný. Jak dlouho ještě budou jiné lokality výskytu existovat? Do další stavby?**

 *podpis*